

Žadatel: Mgr. Hana Vodrážková
nar. 24. 9. 1972
bytem: Chomutovská 1619, Kadaň

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

ve smyslu § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím jsem podala u povinného subjektu 29. 11. 2019 žádost o informace, kde jsem se mmj. domáhala poskytnutí zápisů z dozorčích rad Technických služeb Kadaň s.r.o. za roky 2016-2019. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace bylo dne 12. 3. 2020 zrušeno Úřadem pro ochranu osobních údajů, č. j. UOOÚ-00387/20-6 a věc byla vrácena povinnému subjektu k dalšímu projednání. Povinný subjekt dále v tomto řízení žádost opětovně dne 26. 3. 2020 odmítl zejm. s odvoláním na ochranu obchodního tajemství. Také toto rozhodnutí bylo zrušeno ze strany ÚOOÚ rozhodnutím ze dne 30. 4. 2020, č. j. UOOÚ-01712/20-2. Povinný subjekt následně opět žádost odmítl rozhodnutím ze dne 14. 5. 2020, č. j. 429/2020. Tímto se proti tomuto rozhodnutí pro jeho nezákonnost

o d v o l á v á m

a navrhuji jeho zrušení a přikázání povinnému subjektu poskytnout vyžádané informace na základě § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt se ve svém rozhodnutí neřídil závazným právním posouzením ze strany ÚOOÚ a setrval na svých dřívějších postojích. Povinný subjekt víceméně správně označuje body argumentace A – D, proto další argumentaci budu také strukturovat dle ÚOOÚ vytvořené a povinným subjektem převzaté struktury.

Ad A. Povinný subjekt nijak neprovedl specifikaci informací, které spadají pod obchodní tajemství, popř. které jsou chráněné na základě § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím a v zásadě jen zopakoval svou argumentaci, že z tohoto důvodu nelze poskytnout zápisy z dozorčí rady jako celek, čímž porušil explicitní pokyn odvolacího orgánu, aby se obsahem zápisů zabíral jednotlivě. Povinný subjekt ani neuvedl, která osoba vykonává právo k tvrzenému obchodnímu tajemství. Ve zbytku odkazují se na své dřívější odvolání z 2. 4. 2020, kde jsem se k této věci již vyjádřila, přičemž povinný subjekt stále jedná stejným nezákonným způsobem. Je ještě možno doplnit, že obava povinného subjektu před „zveřejněním“ je na vodě, neboť poskytnutím informací obecnímu zastupiteli nevzniká povinnost zveřejnění informací dle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, které by jinak nešlo poskytnout na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, a které byly vydány na základě obecního zřízení.

Ad B. I v tomto bodu povinný subjekt setrval na svém dřívějším stanovisku. V první řadě je nutno korigovat mylnou interpretaci rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2018, č. j. 4 As 7/2018-48. Povinným subjektem zmíněné zúžení totiž provedl krajský soud, a v rozhodnutí toto pouze figuruje ve shrnutí dosavadního řízení. NSS naopak zmínil, že tato úvaha je irelevantní, neboť informace jsou vydatelné již na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Pozoruhodné je také naprosto „opačné“ pochopení zmíněného řízení, neboť v něm se jednalo o otázku (ne)poskytnutí informací s ohledem na účelově tvrzenou ochranu obchodního tajemství, kde ale oba soudy daly za pravdu žalobci (tj. žadateli o informace). Povinný subjekt by proto v intencích tohoto rozhodnutí měl naopak vyžádané zápisy poskytnout. Na okraj je také možno zmínit, že povinný subjekt koná úvahu, že žadatelka je opoziční zastupitelkou, a jako taková se snaží obejít rozhodování zastupitelstva – prvně je tato úvaha zcela bez zákonné opory, neboť správní řád pochopitelně s touto politickou otázkou žádné důsledky nespojuje.

Ad C. Povinný subjekt opět pouze setrval na svém dřívějším právním stanovisku – lze plně odkázat na argumentaci k bodu A.

Ad D. Obdobná argumentace jako v dřívějším zrušeném rozhodnutí. Povinný subjekt zcela pomíjí, že jako zastupitelka jsem odpovědná za případné zneužití poskytnuté informace, byť mu odvolacím orgánem bylo sděleno, že tato obava není důvodná.

Aktuální vývoj procesního stavu bohužel vcelku pregnantně dává za vznik podezření, že se jedná o případ „správního pingpongu“, neboť povinný subjekt se právním názorem odvolacího orgánu řídí jen zcela formálně, což ovšem může vyřídít odvolací orgán tím, že bude trvat na poskytnutí projednávaných zápisů z dozorčí rady za roky 2016 – 2019. Proto navrhuji zrušení napadeného rozhodnutí a přikázání povinnému subjektu poskytnout vyžádané informace dle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Děkuji.

S pozdravem

Mgr. Hana Vodrážková
Chomutovská 1619
Kadaň 432 01



V Kadani dne 24. 5. 2020