

Žadatel: Mgr. Hana Vodrážková
nar. 24. 9. 1972
bytem: Chomutovská 1619, Kadaň

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

ve smyslu § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím jsem podala u povinného subjektu 29. 11. 2019 žádost o informace, kde jsem se mmj. domáhala poskytnutí zápisů z dozorčích rad Technických služeb Kadaň s.r.o. za roky 2016-2019. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace bylo dne 12. 3. 2020 zrušeno Úřadem pro ochranu osobních údajů, č. j. UOOU-00387/20-6 a věc byla vrácena povinnému subjektu k dalšímu projednání. Povinný subjekt dále v tomto řízení žádost opětovně dne 26. 3. 2020 odmítl zejm. s odvoláním na ochranu obchodního tajemství. Také toto rozhodnutí bylo zrušeno ze strany ÚOOÚ rozhodnutím ze dne 30. 4. 2020, č. j. UOOU-01712/20-2. Povinný subjekt následně opět žádost odmítl rozhodnutím ze dne 14. 5. 2020, č. j. 429/2020. Proti tomuto rozhodnutí jsem podala dne 24. 5. 2020, na jehož základě nadřízený správní orgán opět napadený správní akt zrušil rozhodnutím ze dne 16. 6. 2020, č. j. UOOU-01712/20-5. V návaznosti na toto rozhodnutí opět povinný orgán mou žádost odmítl rozhodnutím ze dne 1. 7. 2020 Tímto se proti tomuto rozhodnutí pro jeho nezákonnost

o d v o l á v á m

a navrhuji jeho zrušení a přikázání povinnému subjektu poskytnout vyžádané informace na základě § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Nezákonnost napadeného rozhodnutí spatřuji v tom, že povinný subjekt se ve svém rozhodnutí neřídil závazným právním posouzením ze strany ÚOOÚ, neboť ani přes výslovný pokyn nadřízeného orgánu neposoudil jednotlivě, zda jsou u všech jednotlivých informací obsažených v zápisech z dozorčích rad kumulativně naplněny znaky obchodního tajemství.

Dále se povinný subjekt jen velice zkratkovitě vypořádal s přezkumem mého práva na informace jakožto zastupitelky města Kadaň, a to tím, že dle názoru povinného subjektu nemám nárok na vyžádané informace na základě rozsudku NSS č. j. 4 As 7/2018-48. Citované rozhodnutí ovšem povinný subjekt misinterpretuje, neboť závěrem zmíněného rozhodnutí bylo, že daný žadatel měl právo na informace již vycházející ze samotného zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. titul k obdržení daných informací měl žadatel již na základě svého politického práva dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod, ne práva člena zastupitelstva dle obecního zřízení. Aplikovali-li bychom tuto úvahu na tento případ, pak musí nutně povinný subjekt provést výše zmíněné posouzení, které jednotlivé informace ze zápisů z dozorčí rady

naplňují znaky obchodního tajemství, neboť pasáže, které toto kritérium nesplňují má povinný subjekt povinnost poskytnout všem žadatelům, což činí úvahu nad tím, zda je žadatel zastupitel, víceméně irelevantní.

Jelikož povinný subjekt se opakovaně neřídí závazným právním názorem odvolacího správního orgánu, navrhuji, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu poskytnout vyžádané informace dle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Děkuji.

S pozdravem

Mgr. Hana Vodrážková
Chomutovská 1619
Kadaň



V Kadani dne 7. 7. 2020