

Žadatel: Mgr. Hana Vodrážková

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

ve smyslu § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím jsem podala u povinného subjektu 29. 11. 2019 žádost o informace, kde jsem se mmj. domáhala poskytnutí zápisů z dozorčích rad Technických služeb Kadaň s.r.o. za roky 2016-2019. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace bylo dne 12. 3. 2020 zrušeno Úřadem pro ochranu osobních údajů, č. j. UOOU-00387/20-6 a věc byla vrácena povinnému subjektu k dalšímu projednání. Povinný subjekt dále v tomto řízení žádost opětovně dne 26. 3. 2020 odmítl zejm. s odvoláním na ochranu obchodního tajemství. Také toto rozhodnutí bylo zrušeno ze strany ÚOOÚ rozhodnutím ze dne 30. 4. 2020, č. j. UOOU-01712/20-2. Povinný subjekt následně opět žádost odmítl rozhodnutím ze dne 14. 5. 2020, č. j. 429/2020. Proti tomuto rozhodnutí jsem podala dne 24. 5. 2020, na jehož základě nadřízený správní orgán opět napadený správní akt zrušil rozhodnutím ze dne 16. 6. 2020, č. j. UOOU-01712/20-5. V návaznosti na toto rozhodnutí opět povinný orgán mou žádost odmítl rozhodnutím ze dne 1. 7. 2020. Také toto rozhodnutí bylo ze strany odvolacího orgánu zrušeno rozhodnutím č. j. UOOU-01712/20-7 ze dne 30. 7. 2020, načež opět povinný subjekt žádost o informace odmítl rozhodnutím č. j. 736/2020 ze dne 14. 8. 2020. Tímto se proti tomuto rozhodnutí pro jeho nezákonnost

#### **o d v o l á v á m**

a navrhuji jeho zrušení a přikázání povinnému subjektu poskytnout vyžádané informace na základě § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Rozhodnutí povinného subjektu je nezákonné z důvodu opakovaného nerespektování závazného právního názoru odvolacího orgánu, neboť setrvale odmítá jednotlivě posoudit, které části zápisů ze zasedání dozorčí rady jsou kryté obchodním tajemstvím. Proto se v odůvodnění odvolání odkazuji plně na text předcházejících odvolání.

Jelikož povinný subjekt se opakovaně neřídí závazným právním názorem odvolacího správního orgánu, navrhuji, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu poskytnout vyžádané informace dle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. V tomto odkazuji na závěry rozsudku ze dne 28. 5. 2020, č. j. 50 A 75/2019-40, kde Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl, že povinnost aktivního hledání důvodů pro neuzítí informačního příkazu dle § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím leží na povinném subjektu, a ne soudu. Tento závěr je po mém soudu možné aplikovat také na informační příkaz dle odst. 4 téhož ustanovení, přičemž nevyužití tohoto institutu dosud odvolací orgán obhajoval nedostatečnými podklady pro přijetí takového rozhodnutí.

Děkuji.

S pozdravem

Mgr. Hana Vodrážková  
Chomutovská 1619  
Kadaň

V Kadani dne 18. 8. 2020